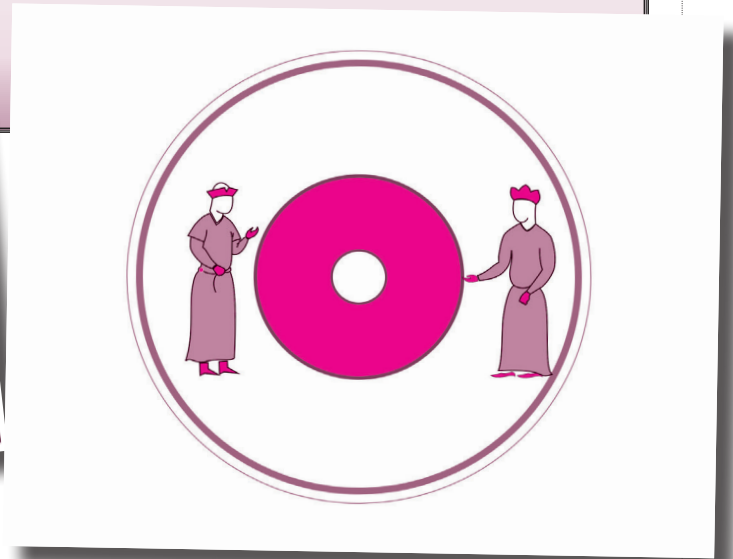


# شاخصهای کیفیت حسابرسی



اظهارنظر سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی سوئیس درباره بیانیه شماره ۲۰۱۵-۰۰۵ هیئت نظارت بر حسابرسی شرکتهای سهامی عام درباره شاخصهای کیفیت حسابرسی

سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی<sup>۱</sup> سوئیس از فرصت فراهم شده برای اظهارنظر درباره بیانیه مفهومی منتشر شده به وسیله هیئت نظارت بر حسابداری شرکتهای سهامی عام<sup>۲</sup> در اول ژوئیه ۲۰۱۵، که در صدد دریافت نظرها درباره محتوا و استفادههای ممکن از شاخصهای کیفیت حسابرسی است (PCAOB Release No. 2015-005)، استقبال می‌کند.

در مجموع، ما به شدت از هیئت نظارت بر حسابداری شرکتهای سهامی عام در توسعه و الزام شاخصهای کیفیت حسابرسی، پشتیبانی می‌کنیم. ما معتقدیم که جمع‌آوری و به اشتراک‌گذاری شاخصهای کیفیت حسابرسی، در کل تأثیر مثبتی بر کیفیت حسابرسی خواهد داشت؛ زیرا در حال حاضر، اطلاعات درباره کیفیت حسابرسی که در دسترس عموم باشد، محدود است و این اطلاعات در دسترس افرادی نیست که به تصمیم‌گیریهایی مهم در مورد انتخاب و ارزیابی

است، ممکن است سبب فراهم شدن بینش درباره چگونگی ارزیابی و در نهایت بهبود کیفیت حسابرسی گردد؟ اگر چنین می شود، چرا و اگر نمی شود، چرا؟

#### پاسخ

سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی معتقد است که یک مجموعه محدود از شاخصهای کیفیت حسابرسی، مبنای مناسبی برای بهبود کیفیت حسابرسی فراهم خواهد کرد؛ اگر این شاخصها هم در سطح قرارداد حسابرسی و هم در سطح مؤسسه در دسترس باشد. این امر مهم است که دادههای شاخص کیفیت حسابرسی، در هنگام انتخاب و ارزیابی مؤسسههای حسابرسی، به آسانی در دسترس کمیتههای حسابرسی باشد.

#### پرسش ۲

آیا پروژه شاخصهای کیفیت حسابرسی، و برخی از شاخص کیفیت حسابرسی توضیح داده شده در بیانیه، ممکن است سبب ایجاد یک پایگاه دانش قوی در راستای ارتقای بحث درباره حسابرسی بین افراد درگیر در فرایند گزارشگری مالی یا دیگر استفادهکنندگان شاخصهای کیفیت حسابرسی شود؟

#### پاسخ

بله، شاخصها به احتمال یک پایگاه دانش قوی ایجاد می کنند، که کمیتههای حسابرسی و دیگر افراد را توانمند می سازند ارزیابی حسابرسان و مقایسه کار آنها با همپیشگان را بهتر انجام دهند.

#### پرسش ۳

آیا تهیه شاخصهای کیفیت حسابرسی، آن طور که در بیانیه توضیح داده شده است، پیامدهای ناخواسته، مثبت یا منفی، برای کمیتههای حسابرسی، مؤسسههای حسابرسی، سرمایه گذاران، مقررات گذاران در زمینه حسابرسی یا در دیگر زمینهها به همراه خواهد داشت؟ آنها چه مواردی هستند؟ آیا می توان پیامدهای منفی را کاهش داد؟ چگونه؟

#### پاسخ

بر اساس تجربه سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی در زمینه گردآوری معیارهای کیفیت حسابرسی، همان گونه که در مقدمه

مؤسسههای حسابرسی می پردازند. افزون بر این، ما متقاعد شده ایم که جمع آوری و ارزیابی اطلاعات شاخصهای کیفیت حسابرسی، این توان را دارد که رقابت بین مؤسسههای حسابرسی بر مبنای کیفیت حسابرسی را برانگیزد.

طی شش سال گذشته، سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی، معیارهای کیفیت حسابرسی<sup>۳</sup> پنج مؤسسه حسابرسی بزرگ را در برخی حوزههای خاص مرتبط با حسابرسی در سامانه تضمین کیفیت، جمع آوری کرده است. این معیارهای کیفیت حسابرسی در اصل مبتنی بر اطلاعات کلی در سطح مؤسسه بوده و امکان تجزیه و تحلیل روند و شناسایی به موقع عواملی را فراهم می سازند که ممکن است به صورت منفی بر کیفیت حسابرس اثرگذار باشند. افزون بر این، معیارهای کیفیت حسابرسی برای ارزیابی ریسک در هنگام برنامه ریزی بازرسی ها نیز استفاده می شود. معیارهای کیفیت حسابرسی، دوباره در سال گذشته توسعه یافت، تا ارزش اطلاع رسانی و مقایسه پذیری آن بهبود یابد. قسمتی از معیارهای کیفیت حسابرسی در گزارش فعالیت سالانه، بدون ذکر نام مؤسسههای حسابرسی افشا می شود و دیگر معیارهای کیفیت حسابرسی نیز به صورت درون سازمانی مورد استفاده قرار می گیرند. به رغم این که بیانیه مفهومی منتشر شده به وسیله هیئت نظارت بر حسابداری شرکتهای سهامی عام درباره شاخصهای کیفیت حسابرسی، مبتنی بر شاخصهای متفاوتی است، ما معتقدیم که تجربه سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی در استفاده از معیارهای کیفیت حسابرسی، ممکن است برای پروژه هیئت نظارت بر حسابداری شرکتهای سهامی عام سودمند باشد.

لطفاً توجه داشته باشید که ما فقط پرسشهایی را پاسخ داده ایم که معتقدیم تجربه و بینش مربوط به آنها را داریم. شماره گذاری پرسشهای پاسخ داده شده، طبق شمارههای استفاده شده در بیانیه مفهومی است.

#### پرسش ۱

آیا افزایش اطلاعات درباره شاخصهای کیفیت حسابرسی و استفاده از آنها، که در بیانیه منتشر شده بحث شده

اما معتقدیم که ایجاد رابطه مستقیم میان سرمایه‌گذارها و کیفیت حسابرسی، چالش برانگیز است.

#### پرسش ۱۴

**شاخصها در سطح قرارداد حسابرسی، در سطح مؤسسه، یا در بیشتر موارد هر دو، کاربرد دارند.**

**الف) «سطح قرارداد» چگونه باید در مورد یک کار حسابرسی جهانی تعریف شود، که در آن کار حسابرسی به یک یا چند «مؤسسه حسابرسی دیگر» ارجاع می‌شود (خواه مؤسسه یا مؤسسه‌های حسابرسی درگیر، بخشی از شبکه جهانی مؤسسه طرف قرارداد باشند یا نباشند)؟ چه کسی باید آن را تعیین کند؟**

#### پاسخ

در مورد کار حسابرسی جهانی، تعریف «سطح قرارداد» باید تنها دربرگیرنده داده‌های مرتبط با اعضای گروه حسابرسی باشد. در غیر این صورت، درک دامنه‌ای که حسابرس گروه مسئولیت کلی برای خود قائل شده است، دشوار خواهد بود. همچنین کار انجام‌شده به وسیله حسابرس گروه، به طور معمول از کار حسابرسی انجام‌شده از سوی حسابرس بخش متفاوت است (برای مثال، پیچیدگی، سطوح متفاوت کارکنان، و دیگر موارد).

#### پرسش ۱۶

#### مقایسه‌پذیری

**الف) مقایسه‌پذیری مقادیر شاخصهای کیفیت حسابرسی تا چه میزان مهم است؟**

**ب) مهمترین عناصر مقایسه‌پذیری در تجزیه و تحلیل شاخصهای کیفیت حسابرسی چیست؟**

**ج) آیا ممکن است مقایسه‌پذیری به وسیله داده‌ها در سطح مؤسسه (چه در درون و چه در میان مؤسسه‌ها) ارتقا یابد یا این که به وسیله داده‌های متمرکز بر محور صنعت، منطقه‌ای، یا دفتر مؤسسه ارتقا یابد؟**

**د) آیا وجود تفاوت بین مؤسسه‌ها در نحوه اندازه‌گیری برخی موضوعهای معین (مثل طبقه‌بندی کارکنان)، در صورتیکه آن تفاوتها افشا گردد، بر مقادیر شاخصهای کیفیت حسابرسی تأثیرگذار است؟ اگر این تفاوتها افشا نشود نیز تأثیرگذار است؟**

توضیح داده شد، ما هیچ پیامد ناخواسته منفی پیش‌بینی نمی‌کنیم. براساس دیدگاه ما، پیامدهای مثبت به صورتی آشکار غالب خواهند شد.

#### پرسش ۵

**آیا شاخصی از فهرست پیشنهادی این بیانیه باید حذف شود؟ کدام شاخصها؟ چرا؟**

#### پاسخ

در مجموع، تعداد شاخصهای ممکن زیاد به نظر می‌رسد. ما چنین فرض می‌کنیم که هیئت تعداد شاخصها را در طول پروژه و براساس نظرهای دریافتی، کاهش خواهد داد.

#### پرسش ۶

**آیا شاخصی باید به فهرست اضافه شود؟ آن شاخصها چیست؟ چرا؟ آنها چگونه کمی خواهند شد؟**

#### پاسخ

ما معتقدیم که متوسط تعداد ساعتهای بررسی‌کننده کنترل کیفیت کار حسابرسی<sup>۴</sup> به ازای حسابرسی هر شرکت سهامی عام، بینشی درباره سطح مشارکت بررسی‌کننده کنترل کیفیت کار حسابرسی فراهم می‌کند. در سوئیس، مشارکت بررسی‌کننده کنترل کیفیت کار حسابرسی، اکنون در سطح مطلوبی نیست.

#### پرسش ۷

**چه شاخصهایی ممکن است در ارزیابی کیفیت حسابرسی و آگاهی‌دهی درباره بحث کیفیت حسابرسی، بیشترین سودمندی را داشته باشند؟ چرا؟ کدام شاخصها از کمترین سودمندی برخوردارند؟ چرا؟**

#### پاسخ

**بیشترین سودمندی:** شاخصهایی که به «در دسترس بودن»<sup>۵</sup>، «شایستگی»<sup>۶</sup>، «مشوق‌ها»<sup>۷</sup> و «نظارت»<sup>۸</sup> را پوشش می‌دهند، از نظر درک آسان بوده و دربرگیرنده اطلاعاتی است که براساس دیدگاه ما کمتر قضاوتی هستند.

**کمترین سودمندی:** شاخصهای «فرهنگ رده‌بالای مؤسسه»<sup>۹</sup> و «سرمایه‌گذاری در زیرساخت‌ها»<sup>۱۰</sup>. ما معتقدیم که نظرسنجی از افراد نمی‌تواند «فرهنگ رده‌بالای مؤسسه» را به صورت صحیحی اندازه‌گیری کند. شاخص «سرمایه‌گذاری در زیرساخت‌ها» به طور قطع مهم است.

## پاسخ

الف) مقایسه پذیر بودن مقادیر شاخصهای کیفیت حسابرسی به طور قطع مهم است.

ب) براساس تجربه ما، تعریف دقیق شاخصهای کیفیت حسابرسی به منظور بهبود مقایسه پذیری، ضروری است. افزون بر این، داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی باید به عنوان بخشی از بازرسی‌های متداول، آزمون شوند.

ج) ما معتقدیم که مقایسه پذیری، بیشتر ممکن است از طریق داده‌های متمرکز بر محور صنعت ارتقا یابد.

د) براساس تجربه ما، تفاوت بین مؤسسه‌ها ممکن است مقایسه شاخصهای کیفیت حسابرسی را دشوار سازد. به‌ویژه، کارکنانی که در زمینه خدمات تضمین فناوری اطلاعات فعالیت دارند، در میان مؤسسه‌ها به صورت متفاوتی طبقه‌بندی می‌شوند و بنابراین ممکن است بر مقایسه پذیری شاخصهای خاص (مانند اهرم تأمین کارکنان) تأثیر بگذارد.

## پرسش ۱۷

**در محاسبه، تجزیه و تحلیل و بررسی داده‌ها در سطح مؤسسه، حسابرسی‌هایی که اندازه و پیچیدگی متفاوتی دارند، چگونه وزن داده می‌شود؟**

## پاسخ

در سوئیس، شاخصهای کیفیت حسابرسی با توجه به حسابرسی‌های ۲۰ شرکت بزرگ سهامی عام، و به صورت جداگانه نیز با توجه به دیگر شرکت‌های سهامی عام، مورد بررسی قرار می‌گیرند. این تجزیه و تحلیل، بیانگر تفاوت‌های مهمی در داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در کل است.

## پرسش ۱۸

**هزینه‌ها و موانع مؤسسه‌های حسابرسی در تهیه داده‌های مربوط چیست؟ آیا می‌توان داده‌ها را برای شاخصی که اکنون داده‌های آن در دسترس نیست، با هزینه‌ای معقول تهیه کرد؟ اگر نمی‌شود، آیا شاخص دیگری با دامنه‌ای مقایسه پذیر، چه در میان ۲۸ شاخص پیشنهادی و یا بیرون از آن، وجود دارد که به دست آوردن اطلاعات مورد نیاز آن، کم هزینه‌تر باشد؟**

## پاسخ

ما هزینه‌های دقیق تحمیل شده بر مؤسسه‌های حسابرسی در گردآوری داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی را نمی‌دانیم. اما براساس تجربه، معتقدیم که سیستم‌های فناوری اطلاعات مؤسسه‌های حسابرسی به طور معمول باید امکان تهیه داده‌های مورد نیاز با هزینه معقول را داشته باشند.

## پرسش ۲۰

**آیا هزینه‌های جمع‌آوری و ارزیابی شاخصهای کیفیت حسابرسی، بار اقتصادی بزرگی برای مؤسسه‌های حسابرسی کوچکتر است؟ اگر شاخصها به ادراک کیفیت کمک کند، آیا ممکن است این بار اقتصادی به زیان مؤسسه‌های کوچکتر در رقابت برای کسب‌وکار حسابرسی باشد؟**

## پاسخ

به نظر ما، گردآوری و ارزیابی شاخصهای کیفیت حسابرسی یک بار اقتصادی برای مؤسسه‌های حسابرسی کوچک نیست. برعکس، مؤسسه‌های کوچکتر، با شاخصهای کیفیت حسابرسی که بیانگر استانداردهای بالای کیفیت حسابرسی است، ممکن است بهتر به رقابت با مؤسسه‌های حسابرسی بزرگتر پردازند؛ زیرا کیفیت و نه اندازه، عامل تعیین‌کننده در انتخاب حسابرس است.

## پرسش ۲۲

**شاخصهای کیفیت حسابرسی، برای کدام طبقه یا طبقه‌ای استفاده‌کنندگان، ارزشمندتر است؟ آیا برای طبقه‌های مختلف استفاده‌کنندگان، برخی از شاخصهای کیفیت حسابرسی نسبت به دیگر شاخصها، ارزشمندتر هستند؟**

## پاسخ

ما معتقدیم که کمیته‌های حسابرسی و سرمایه‌گذاران به احتمال زیاد به اطلاعات شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد حسابرسی، توجه می‌کنند. اطلاعات شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح مؤسسه، برای شناسایی روندهای کلی بسیار ارزشمند است؛ بنابراین، پیش از هر کس دیگر، ممکن است مورد علاقه مراجع نظارت بر حسابداری (هیئت نظارت بر حسابرسی شرکت‌های سهامی عام)، مطبوعات، و تا حدود معینی عموم مردم باشد.

## پرسش ۲۳

آیا گروه یا گروه‌هایی، افزون بر کمیته‌های حسابرسی، سرمایه‌گذاران، مؤسسه‌های حسابرسی، و هیئت نظارت و دیگر مراجع نظارتی، وجود دارد که هیئت نظارت باید به‌عنوان استفاده‌کنندگان اصلی شاخصهای کیفیت حسابرسی در نظر گیرد؟ اگر چنین است، آنها چه کسانی هستند؟

## پاسخ

ما معتقدیم که اعضای کمیته‌های حسابرسی به‌احتمال زیاد از به‌کارگیری شاخصهای کیفیت حسابرسی در انتخاب و ارزیابی مؤسسه‌های حسابرسی بیشتر سود خواهند برد؛ زیرا کمیته‌های حسابرسی به‌طور معمول منابع اطلاعاتی دیگری درباره کیفیت یک قرارداد حسابرسی خاص ندارند.

## پرسش ۲۴

آیا بحث استفاده از شاخصها در بیانیه یادشده، تمام موارد استفاده احتمالی را نشان می‌دهد؟ اگر چنین نیست، چه موارد استفاده دیگری باید مورد توجه قرار بگیرد؟

## پاسخ

ما برای شاخصها، کاربردهایی غیر از آنچه که تاکنون در بیانیه مفهومی ذکر شده، نمی‌بینیم.

## پرسش ۲۵

داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد حسابرسی، تا چه اندازه در سودمندی شاخصها برای کمیته‌های حسابرسی و دیگر استفاده‌کنندگان مهم است؟ و داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح مؤسسه، برای مؤسسه حسابرسی طرف قرارداد؟

## پاسخ

داده‌ها در سطح قرارداد حسابرسی بیش از هر چیز در ارزیابی مؤسسه حسابرسی و شریک مسئول قرارداد حسابرسی مفید خواهد بود. داده‌ها در سطح مؤسسه، بیشتر زمانی مربوط خواهند بود که حسابرسی به مناقصه گذاشته‌شده و کمیته حسابرسی مجبور به انتخاب از بین چندین مؤسسه حسابرسی باشد.

## پرسش ۲۶

در حال حاضر کمیته‌های حسابرسی تا چه اندازه اطلاعاتی مشابه شاخصهای کیفیت حسابرسی از مؤسسه‌های حسابرسی خود دریافت می‌کنند؟ مهمترین فاصله موجود بین اطلاعات دریافتی، و اطلاعاتی که ممکن است در شاخصهای کیفیت حسابرسی ارائه شود، چیست؟

## پاسخ

ما در سوئیس از این موضوع اطلاع نداریم که کمیته‌های حسابرسی شرکت‌های سهامی عام (حتی شرکت‌های سهامی عام سوئیس ثبت‌شده در کمیسیون بورس و اوراق بهادار<sup>(۱)</sup>)، اطلاعاتی مشابه شاخصهای کیفیت حسابرسی دریافت می‌کنند یا متقاضی دریافت آن هستند.

## پرسش ۲۷

شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد، تا چه اندازه ممکن است برای سرمایه‌گذاران مفید باشند؟ همچنین اطلاعات شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح مؤسسه، برای مؤسسه طرف قرارداد؟ کدام شاخصهای کیفیت حسابرسی ممکن است بیشترین سودمندی را داشته باشد؟ چرا؟

## پاسخ

ما فکر می‌کنیم که سرمایه‌گذاران به‌احتمال علاقه‌مند به اطلاعاتی درباره حسابرسی یک شرکت خاص هستند که سریع و آسان درک شوند. بنابراین، ترجیح دارد که داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد باشد.

## پرسش ۲۸

آیا داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد باید به‌طور کلی یا جزئی برای عموم منتشر شود؟ آیا داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح مؤسسه نیز باید به‌طور کلی یا جزئی برای عموم منتشر شود؟

## پاسخ

برای اطمینان از سودمندی داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی، ضروری است که داده‌ها در سطح قرارداد و در

به دلیل آن است که این ۵ مؤسسه حسابرسی بزرگ به تقریب حسابرسی ۹۸٪ کل شرکتهای بورسی سوئیس را برعهده دارند. ما بر این باوریم که محدودکردن جمع‌آوری داده‌های مشابه شاخص کیفیت حسابرسی، فقط به این ۵ مؤسسه حسابرسی بزرگ، باید از سوی هیئت نظارت بر حسابداری شرکتهای سهامی عام، در کمترین حد، به‌عنوان اولین مرحله پروژه شاخص کیفیت حسابرسی مورد توجه قرار گیرد. همچنین، بعید است که داده‌های شاخص کیفیت حسابرسی دیگر مؤسسه‌های حسابرسی از کیفیت مناسبی برخوردار و با داده‌های ۵ مؤسسه حسابرسی بزرگ، مقایسه‌پذیر باشد.

### پرسش ۳۵

**آیا در طراحی پروژه شاخص کیفیت حسابرسی، باید با مؤسسه‌های حسابرسی کوچکتر نسبت به مؤسسه‌های حسابرسی بزرگ به‌صورتی متفاوت برخورد کرد؟ برای این مقصود، منظور از «کوچک» چیست؟ داشتن حسابرسی کمتر از یک تعداد مشخص؟ حسابرسی ۱۰۰ یا تعدادی کمتر از شرکتهای سهامی عام در سال و عضو نبودن در یک شبکه جهانی مؤسسه‌ها؟**

#### پاسخ

ما معتقدیم که با مؤسسه‌های حسابرسی کوچکتر، به دلیل اندازه محدود شرکتهایی که آنها حسابرسی می‌کنند، باید به‌صورتی متفاوت برخورد کرد. ما توصیه می‌کنیم که مؤسسه‌های حسابرسی با کمتر از ۱۰۰ شرکت سهامی عام، اطلاعات شاخص کیفیت حسابرسی با جزئیات کمتری ارائه کنند یا در اصل اطلاعاتی ارائه نکنند.

### پرسش ۵۶

**چه کسی باید نظرسنجی توضیح داده‌شده در این شاخص را انجام دهد؟ برای اطمینان از این که نتیجه‌های نظرسنجیهای گوناگون مقایسه‌پذیر است، چه گامهایی لازم است؟ آیا مجموعه یکسانی از پرسشها لازم است؟ آیا یک فرد یا سازمان باید تمام نظرسنجیها را مدیریت کند؟**

#### پاسخ

ما با این نظر موافقیم که «فرهنگ رده‌بالای سازمان» و شیوه‌ای که مؤسسه با کارکنان ارتباط برقرار می‌کند، به‌طور

سطح مؤسسه به‌راحتی در دسترس تمام کمیته‌های حسابرسی باشد.

### پرسش ۳۱

**آیا پروژه‌های در جریان شاخصهای کیفیت حسابرسی، بهتر است به صورت مرحله‌ای انجام شود؟ برای مثال، آیا پروژه باید در کمترین حالت برای چند دوره، داوطلبانه باشد؟ اگر انجام پروژه در چندین مرحله، ایده خوبی است، هر مرحله چه گامهایی را باید شامل شود؟ چگونه هر مرحله از پروژه باید نظارت شود؟**

#### پاسخ

پیشنهاد ما این است که هیئت ابتدا افشای داوطلبانه اطلاعات شاخصهای کیفیت حسابرسی را توصیه کند. در مرحله دوم، هیئت می‌تواند شروع به الزام افشای برخی از مربوطترین شاخصهای کیفیت حسابرسی کند (رویگرد مرحله‌ای).

### پرسش ۳۳

**آیا هیئت باید مراحل را برای ملزم کردن مؤسسه‌های حسابرسی برای در دسترس قرار دادن داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی به کمیته‌های حسابرسی در نظر گیرد؟ و همچنین برای سرمایه‌گذاران؟**

#### پاسخ

پس از مرحله اول، که افشای داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در آن داوطلبانه است، مؤسسه‌های حسابرسی باید ملزم شوند داده‌های شاخصهای کیفیت حسابرسی در سطح قرارداد را برای کمیته‌های حسابرسی فراهم سازند.

### پرسش ۳۴

**آیا باید در زمان بندی یا ماهیت شاخصهای کیفیت حسابرسی، میان مؤسسه‌های حسابرسی که بیش از ۱۰۰ شرکت سهامی عام را حسابرسی می‌کنند، تمایز قائل شد؟ چه تمایزی ممکن است بیشترین سودمندی را داشته باشد؟**

#### پاسخ

سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی فقط داده‌های مشابه شاخص کیفیت حسابرسی را در رابطه با ۵ مؤسسه حسابرسی بزرگ (فقط در سطح مؤسسه) جمع‌آوری می‌کند. این،

**ممکن است برای این بحثها اطلاعات ارائه کنند؟ چگونه می توان به چالشهای یادشده در بالا غلبه کرد؟**

**پاسخ**

یک شاخص کیفیت حسابرسی احتمالی مرتبط به تقلب، ممکن است تعداد ساعتهایی باشد که از سوی متخصصان کشف تقلب برای یک قرارداد خاص صرف می شود؛ هم به صورت یک میزان مطلق و هم به صورت درصدی از کل زمان قرارداد.

**نتیجه گیری**

می خواهیم تأکید کنیم که سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی، از انتشار بیانیه مفهومی هیئت نظارت بر حسابداری شرکتها، سهامی عام استقبال می کند. این اقدام مهم، نشان دهنده تعهد مشترک هیئت نظارت بر حسابداری شرکتها، سهامی عام برای بهبود کیفیت حسابرسی است. در این راستا، امیدواریم که مطالب ارائه شده از سوی سازمان مرکزی نظارت بر حسابرسی به پروژه شاخص کیفیت حسابرسی، برای شما مفید باشد.

**پانوشتها:**

- 1- Federal Audit Oversight Authority (FAOA)
- 2- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB)
- 3- Audit Quality Measures (AQM)
- 4- Engagement Quality Control Review (EQCR)
- 5- Availability
- 6- Competence
- 7- Incentives
- 8- Monitoring
- 9- Tone at the Top
- 10- Investments in Infrastructure
- 11- Securities and Exchange Commission (SEC)

**منبع:**

Frank Schneider, Chief Executive Officer, Comment on PCAOB Release No. 2015-005- Audit Quality Indicators, Federal Audit Oversight Authority of Switzerland, Sept. 29, 2015

کلی برای عینیت و تردید حرفه ای ضروری است. با این حال، ما معتقدیم که فرهنگ رده بالای سازمان، پیچیده تر از آن است که با یک شاخص یا نظرسنجی اندازه گیری شود. همچنین، نتیجه های نظرسنجی به احتمال، بیش از حد ذهنی است که به عنوان مبنای یک شاخص استفاده شود.

**پرسش ۶۲**

**سرمایه گذاری در زیرساخت های مربوط به بهبود کیفیت حسابرسی، به چه ترتیب به بهترین روش ممکن است تعریف شود؟**

**پاسخ**

همان طور که در بالا اشاره شد، ما فکر نمی کنیم که شاخص کیفیت حسابرسی درباره زیرساخت ها، بتواند اطلاعات ارزشمندی برای کمیته های حسابرسی یا دیگران فراهم کند. سرمایه گذاری در نرم افزار حسابرسی، به احتمال سال به سال به شدت نوسان دارد. همچنین، سرمایه گذاری در نرم افزار حسابرسی (برای مثال، برنامه های کارایی) ممکن است به صورت مستقیم به کیفیت بهتر حسابرسی منجر نشود. با این حال، هیئت نظارت بر حسابداری شرکتها، سهامی عام ممکن است سرمایه گذاری در زیرساخت ها را نظارت و روند منفی امکان پذیر در صنعت حسابرسی را تحلیل کند.

**پرسش ۶۳**

**این گونه سرمایه گذاریها چه گونه باید اندازه گیری شوند؟ آیا اندازه گیری بر حسب دلار (یا دلار به ازای هر حسابرس) مناسب است؟ آیا می توان چنین سرمایه گذاریهایی را در سطح قرارداد اندازه گیری کرد؟**

**پاسخ**

در تصور ما نمی گنجد که چگونه سرمایه گذاری در زیرساخت ها ممکن است در سطح قرارداد اندازه گیری شود.

**پرسش ۶۶**

**آیا وجود یک یا چند شاخص کیفیت حسابرسی در رابطه با تقلب و دیگر موارد رفتار نادرست گزارشگری مالی، برای بحث کیفیت حسابرسی سودمند خواهد بود؟ اگر چنین است، کدام شاخصهای کیفیت حسابرسی بهتر**

